

SZEMELVÉNYEK AZ OBA KÁRTALANÍTÁSI TAPASZTALATAIBÓL

Vajai Balázs – Tóth István

Manapság a pénzügyi stabilitás elemei közül talán a legkevesebbet a betétbiztosításról lehet tudni és hallani. Ennek az egyik oka az, hogy a pénzügyi stabilitási háló ezen elemét viszonylag ritkán aktiválják a nagyközönség számára láthatóan (amikor a betéteseket kell kártalanítani), másrészt ezek a nyilvános aktusok viszonylag gyors lefolyású folyamatban jelentkeznek. A betétbiztosítási kártalanítás látható gyorsasága ellenére egy sok szereplőből és elemből álló, időben rendkívül koncentrált és összetett eljárásrend, amelynek összetevőit érdemes külön vizsgálni. Ezen számos elem közül mutatjuk be a kártalanítás pénzügyi képességével összefüggően az állampapírnak a piacra gyakorolt hatását, valamint a kommunikáció jelentőségét a (rém)hírek terjedésekor és azok megakadályozásában, a bankbezárásra adott ügyfélreakciók kapcsán.

JEL-kódok: G01, G21, G 28, H12

Kulcsszavak: betét, betétbiztosítás, kártalanítás, OBA, pénzügyi stabilitás, pénzügyi védőháló, stresszteszt, szanalás, válságkezelés, válságszimuláció

1. BEVEZETÉS

Az Országos Betétbiztosítási Alap (a továbbiakban: OBA) 2014–2015-ben 10 hitelintézet felszámolásából eredően 219 milliárd Ft értékben kártalanított betéteseket. Ezen (és az ezt megelőző) időszak alatt rengeteg tapasztalat és gyakorlat halmozódott fel az OBA-nál. A piacgazdaság-alapú pénzügyi rendszerben a betétbiztosítási alap védőhálóként működik, amelynek elsődleges feladata az, hogy megakadályozza a bankpánikot, illetve (bizalomvesztés esetén) a tömeges betétkivonást. A cikk röviden körbejárja azt a két, korábban kevésbé kutatott területet, amelyek segítségével megvalósulhat egy gyors kártalanítás.

A 2017. december 31-i állapot szerint a lakossági betétesek 99,59%-a tartozott az OBA által biztosított státusz alá, ezt azt is jelenti, hogy a betétesek döntő részének a megtakarítása a biztosított 100 ezer eurós összeghatáron belül van (Kallóné–Vajai, 2017). Számukra az OBA-biztosítás védőhálót jelent annak érdekében, hogy ha felszámolási eljárás alá kerül egy – vagy mint ahogy a közel-múltban láttuk, egyszerre több – hitelintézet, akkor a betétesek gyorsan kaphassanak kártalanítást, a felszámolás ne okozzon számukra jelentős veszteséget, a bankrendszer pedig ne veszítse el a betétesek bizalmát. Mivel a bankbetétek és folyószámlák gyakran a mindennapi élethez szükséges, likvid pénzeszközöket

jelentik, a betétesek érzékenyebben reagálnak az ezen pénzeszközökhöz való hozzáférésre, mint például a befektetések esetében. Ennek megfelelően a betétes bankbizalom kérdése a pénzügyi stabilitás szempontjából kiemelten érzékeny területnek számít.

Egy bank hatósági bezárása (jogi felszámolása vagy végelszámolása) a legtöbbször váratlanul éri az ügyfeleket, így negatív információként hat (válság esetén még inkább). A negatív információ jellemzője, hogy gyorsabban terjed (Malarz–Szvetszky–Szekfű–Kulakowski, 2006), mint a pozitív vagy a semleges hírek; valamint a lakosság tagjai könnyen ráébrednek az esetleges érintettségükre, ha „bajba kerül” a pénzük, még akkor is, ha nem az adott hitelintézetben tartják a megtakarításaikat.

Ennek érdekében fontos, hogy a betétes tudjon arról: működik a bankrendszerben pénzügyi mentőháló, amely biztosítja a megtakarítását azzal, hogy gyorsan kártalanítást nyújt még ilyen nem várt és általa nem befolyásolható, rendkívüli helyzetben is.

A gyors kártalanítás egyik elengedhetetlen feltétele, hogy az a vagyon, valamint befektetett tömeg, amelyből kártalanítást hajt végre az OBA, egyben gyorsan likvidálható, biztonságos legyen; illetve ha lehet, akkor a likvidálást (pl. kártalanítást) a piaci hatásoktól mentesen tegye.

Az OBA befektetéseit magyar állampapír-portfólióban tartja. A kártalanítások pénzügyi fedezetét szolgáló állampapírokat a kártalanítások pénzügyi kifizetéseit megelőző napokban, rövid időn belül (adott jelentős mennyiségben, a kártalanítási helytállás mértéke alapján) likvidálják. Az értékpapírok likvidálása egy hullámban, a piac számára előzetes jelzés nélkül történik. Pénzügyi stabilitási szempontból külön vizsgálandó kérdés, hogy az OBA helytállási képessége miatt bekövetkező, gyors likvidálás nem jár-e újabb piaci megrázkódtatással/torzulással. Az OBA vizsgálata alapján nem lép fel ilyen hatás, mivel az Államadósság Kezelő Központ saját számlás kereskedést folytat az OBA-val, ami így közvetlenül nem jelenik meg a másodlagos piacon.

2. ISMERTSÉG ÉS KOMMUNIKÁCIÓ

Az OBA kommunikációja jelentősen eltér a kártalanítási időszakban és az úgynevezett „békeidőszakban”, amikor nincs kártalanítás. A békeidőszaki ügyfélismereteket nagyban segíti: számlanyitáskor, betétlekötéskor, illetve meglévő ügyfelek esetén legalább évente egyszer a hitelintézeteknek tájékoztatniuk kell az ügyfeleiket arról, hogy betéteiket az OBA biztosítja.

A tapasztalatok alapján ugyanakkor ez részben megnöveli a banki ügyintézők adminisztrációs terheit, másrészt sok félreértéshez is vezet. A bankok által adott

éves, írásban küldött tájékoztatás nem magyar sajátosság, hanem európai uniós előírás. A külföldiekkel párhuzamosan ugyanakkor a hazai tapasztalatok is azt mutatják, hogy sok esetben ez a tájékoztatás nem éri el a célját, és félreértésekre ad lehetőséget; sok ügyfél nem tudja megkülönböztetni a számlavezetőjét az OBA-tól, avagy talált pénzként értelmezi a 100 ezer eurós védelmet, és igényt nyújt be arra.

Mint minden ügyfélbizalom fenntartásában érdekelt szervezetnek, az OBA-nak is elsődleges kommunikációs célja (és feladata), hogy a lakosságnak a betétbiztosításról való ismereteit növelje.

Amikor az OBA kutatásokat végez a lakossági ismertség körében, két tényezőt mindenképpen javasolt mérni a betétbiztosítással összefüggésben. Az egyik a betétbiztosítás mint speciális fogyasztóvédelmi szolgáltatás spontán ismertsége¹ a bankkapcsolatokkal rendelkezők között, valamint e szolgáltatás „alpmértékegységként” a 100 ezer eurós értékhatár ismerete. Utóbbi értelmezhető a betétbiztosítás törvényi ígéretenek is: ekkora összegben kap a betétes kártalanítást.

Az OBA spontán ismertsége (a 2015-ös 32%-ról növekedve) 55% volt 2017-ben, a támogatott ismertség (29%-ról) 43%-ra emelkedett. A spontán és a támogatott ismertség növekedése vélhetően az elmúlt időszak bankbezárásairól szóló médiabeszámolóknak is köszönhető, amelyekben az OBA mint betétbiztosítást működtető, kártalanító intézmény jelent meg.

Mindazonáltal az ismertség további növelése nemcsak szükséges, de kívánatos is – hiszen féltő, hogy bankbezárástól mentes időszakokban ezek az értékek csökkennek, megkopik a betétvédelemmel kapcsolatos memória. Ennek egyik kiemelt, ámbátor nem látványos ismeretterjesztési módja az OBA folyamatos kommunikációja mind a szakmai, mind a szakember-utánpótlásban érdekelt szervezetekkel folytatott kooperációban.

2.1. Válsághelyzeti kommunikáció

Az OBA kártalanítási aktiválása a kommunikáció területén számtalan folyamatot indít el, a 24 órás call centertől kezdve a közösségi médiában megosztott információkon keresztül a banki ügyintézők felkészítéséig. Emellett a jelenlegi szabályok alapján az OBA két országos napilapban fizetett hirdetés útján (továbbá saját honlapján) is tájékoztatja az ügyfeleket a kártalanítási feltételekről

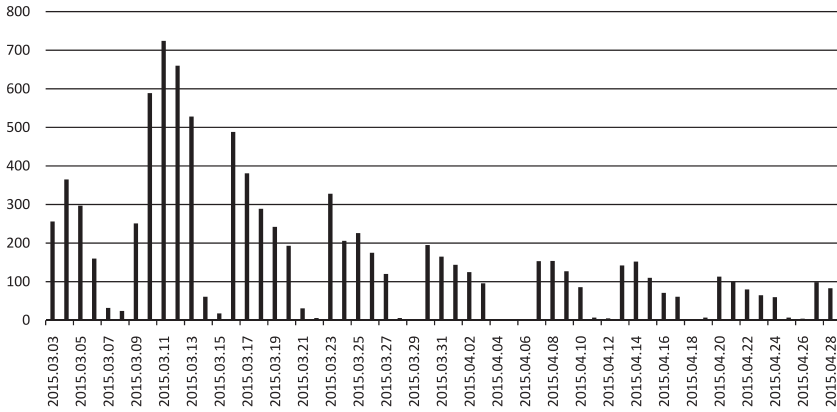
¹ Spontán ismertség alatt a fogyasztónak a szolgáltatásról (vagy márkáról) való, minden segítség nélküli, önállóan demonstrált ismeretét értjük, vagyis azt, amikor a fogyasztó magától megnevezi a szolgáltatást (márkát). Támogatott ismertség, amikor zárt módon kérdezzük rá az ismertségre (pl. „Jelölje be, hogy az itt felsorolt szolgáltatások közül melyiket ismeri!”).

és a kifizetéssel kapcsolatos információkról. Mivel az OBA-nak saját call centerre nincs (ellentétben például az angol, orosz vagy ukrán betétbiztosítókkal), így azt a piaci szereplőkkel kötött megállapodás alapján aktiválják.

Az országos és helyi sajtóval a kapcsolattartás folyamatos és kiemelten kezelt (különösen vonatkozik ez a kisebb hatókörű, egy-egy régiót érintő bankbezáráások kapcsán a helyi médiumokra).

A kártalanításkor az ügyfélérdeklődések jelentős része a call centerbe fut be, vagyis az az érintettek és az érdeklődők aktivitása jól mérhető.

2015-ben, a DRB Bankcsoport felszámolásához kapcsolódó kártalanítás során a call centerbe érkező hívások darabszáma a kártalanítás bejelentésétől számítva természetes módon hirtelen ugrott meg (a fenti váratlansági faktornak megfelelően), ugyanakkor a hívásokban bekövetkező, második csúcs csak a nyolcadik-kilencedik napon jelentkezett, amikor az OBA megkezdte a tényleges pénzügyi kifizetéseket, és ennek az ügyfelek körében híre ment. Az érdeklődés ilyenkor a kifizetés várható időpontjára vonatkozik; ez a kérdés hangsúlyosabbá válik akkor is, ha egy ismerős (rokon, szomszéd stb.) már megkapta a kártalanítást. A jogszabályban előírt, 20 munkanapos kártalanítási időszakon túl is érkeznek hívások (jogi vagy egyéb úton akadályoztatott, továbbá hagyatéki stb. érintettségű betétek miatt), nem csökken drasztikusan a számuk. Az elhúzódó, késleltetett kártalanítás egyik leggyakoribb oka – természetesen számos más ok is előfordulhat – az állandó lakcím megváltozásából adódik, amelyet a banknak korábban nem jelentettek be.

1. ábra**A hívások darabszáma a DRB-csoport betéteseinek kártalanításától kezdődően**

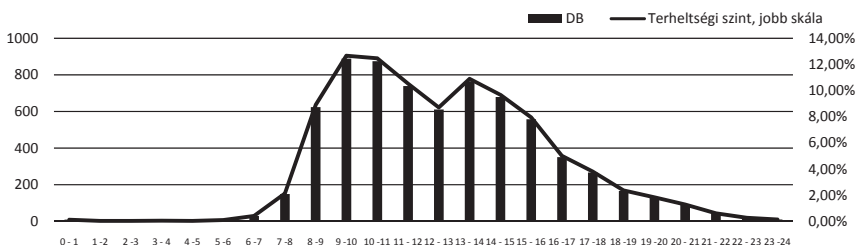
Forrás: OBA

A DRB Bankcsoport hívásstatisztikája alapján a napi híváscsúcs délelőttre és azon belül is annak elejére tehető, amikor a legtöbb betétes megkezdte a munkaidejét. A délutáni és esti órákban is folyamatos a telefonhívások száma, de csökkenő tendenciát mutat. A jövőben a technikai újítások fokozatosan beivódnak a mindennapi életbe, és az egyes időszakokban akár az érdeklődők száma is eltérhet majd az ebben az esetben megfigyelt arányoktól.

A legtöbb érdeklődő mindazonáltal sztenderd kérdéseket tesz fel (mikor kezdődik a kártalanítás, mikor jutok a pénzemhez stb.) ezért a jövőben mesterséges intelligencia segítségével akár automatikus gépi válaszok is generálhatók a chatbot-technológia segítségével. Mivel egy ilyen rendszert az OBA elsősorban kártalanítás esetén tudna csak költséghatékonyan alkalmazni, a fejlesztési költség és a folyamatos utókövetés miatt az innovatív eszközök alkalmazását érdemes alaposan megfontolni.

2. ábra

Hívások eloszlása a DRB-kártalanítás első 20 munkanapján

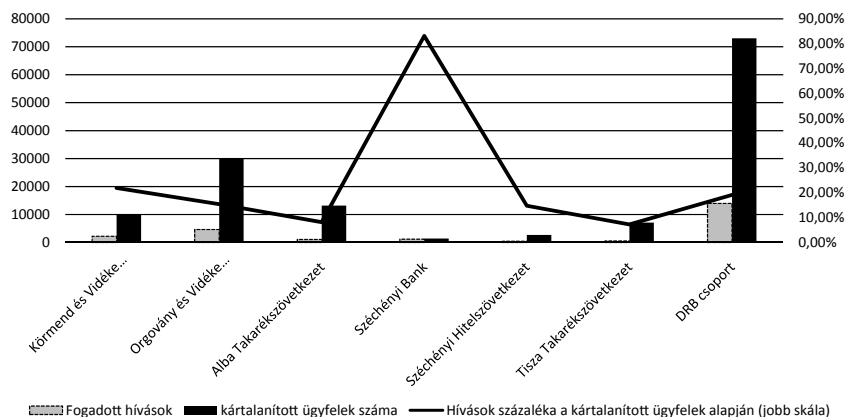


Forrás: OBA

A vizsgált időszakban beérkező, betétbiztosítási kártalanításokkal összefüggő ügyfélhívások számát elsősorban két tényező befolyásolta: a betétesek földrajzi elhelyezkedése (város vagy kistépelülés), illetve az átlagbetét mérete. A magasabb átlagbetéttel rendelkező, városi ügyfelek több hívást generálnak, míg az alacsonyabb átlagbetéttel rendelkező, alapvetően kisebb településen lakók kevesebbet. Megállapítható emellett, hogy a kisméretű bankok ügyfelei is lehetnek tudatosak (lásd Széchenyi Kereskedelmi Bank ügyfélaktivitása), ugyanis minél nagyobb az egy főre eső kártalanítási (OBA által kifizetendő) összeg, annál nagyobb valószínűséggel telefonálnak az ügyfelek a kártalanításukról érdeklődve.

3. ábra

A call center aktivitása



Forrás: OBA

2.2. A gyors kártalanítás a stabilitást segíti

A gyors kártalanítás a pénzügyi stabilitásba vetett közbizalom megőrzése mellett abban is segít, hogy az érintetteknek nem áll rendelkezésére elég idő olyan önszerveződő, online csoport vagy csoportok létrehozására, amelyek esetleg veszélyeztethetnék a pénzügyi stabilitást.

Példaként említhető az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet esete, amely a működési régiójában magas piaci részesedése (kb. 30 ezer ügyfél és 54,2 milliárd Ft kártalanítási kifizetés), valamint a kártalanítást megelőző, hosszú betétzárolási időszak miatt jelentős közfigyelmet és negatív ügyfélvéleményt kiváltó üggyé vált.

A Magyar Nemzeti Bank 2014 július 4-én, pénteken 16.00 órakor hozta nyilvánosságra a takarékszövetkezet működési engedélyének visszavonásáról szóló határozatát²; ez volt az első információ a betétesek számára arról, hogy hétfőtől nem férnek hozzá pénzükhöz a beállt betétkivételi tilalom miatt. Az engedélyvisszavonás, illetve a felszámolási eljárás kezdete (2014. július 25., az OBA-kártalanítást indító jogi állapot) között több mint három hét telt el. Ezen időszak alatt az OBA további adategyeztetéseket és adattisztításokat kezdeményezett, hogy a kifizetés megkezdése után (2014. július. 29.) a lehető leggyorsabb lezáruljon a kifizetési folyamat. Ezen időszak alatt ugyanakkor a közösségi média segítséget nyújtott ahhoz, hogy ún. érdekcsoportok (leginkább érintettek csoportjai) szerveződjenek, és az ilyen felületeken elhangzó ügyféltörténetekre „vadászott” a média, tovább élezve a bizonytalanságot és az eset körüli felhajtást. Az, hogy ennek továbbgyűrűző hatása nem alakult ki más szolgáltatóval szemben, részben a szerencsének, részben a megkezdődő OBA-kifizetéseknek volt köszönhető. A call center-hívások a bezárást követő második héttől kezdve a betelefonálók megugró türelmetlenségéről számolt be, amit vélelmezhetően az érintett betéteseknél lévő készpénzállomány csökkenése, illetve az a bizonytalanság okozott, hogy nem kaptak választ arra, mikor juthatnak a pénzükhöz.

A közösségi média segítségével informálódhatunk, és gyorsan megoszthatóvá is válik az információ, függetlenül attól, hogy az adott adatközlés vélt vagy valós híreket tartalmaz. Kísérletek bizonyítják (*Kiss-Rodríguez-Lara-Rosa-García*, 2014), mennyire fontos az, ha látjuk, hogy mások mit tesznek a betéteikkel. A kísérlet azt mutatja, hogy a bankroham csak akkor kerülhető el, ha a döntési sor elején lévők úgy határoznak, hogy nem veszik ki a pénzüket a működő vagy problémássá váló bankból.

A pozitív információ megnyugtatja a később jövőket, és nem alakul ki pánik miatti bankroham (azért rohanok, mert azt hiszem, hogy más is rohanni fog).

2 MNB H-JÉ-I-281/2014. számú határozata

Ha a sor elején kiveszik a pénzt (és itt fontos az, hogy vannak olyan betétesek, akiknek szükségük van a pénzre, és azért veszik ki), akkor az beindítja a bankrohamot. A megfigyelhetőség hatása egyszerre lehet nyugtató és pánikkeltő, ami a kezdeti információk irányától függ.

2.3. Tanulságok

A betétes számára egy olyan hitelintézeti bezárás, ahol a pénzét is tartotta, jelentős bizonytalanságot jelent az adott pillanatban azt illetően, hogy mikor és milyen formában tud a pénzéhez jutni, mivel a mindennapi megélhetéshez szükséges vagyona felett nem rendelkezhet. Ha a kártalanítással egy időben folyamatos és egyértelmű tájékoztatást kap a fenti kérdésekre, akkor egy negatív hangvételű pletyka nem alakulhat ki, ezáltal nem váltja ki egy lehetséges pánik továbbterjedését, ami kihathat a teljes bankrendszerre.

3. AZ OBA BEFEKTETÉSI STRATÉGIÁJA

Az OBA rendelkezésre álló vagyon biztosítja a gyors kártalanítási képességet, amivel megkezdheti a betétesek kártalanításának kifizetését. Egy turbulens és érzékeny időszakban (pl. hitelintézeti engedély visszavonásakor) a nagy összegű államkötvény piaci megjelenése további piaci turbulenciákat okozhat, ezt az OBA, valamint a szabályozó el kívánja kerülni, és ez vonatkozik a „békeidőszakra” is.

Az OBA a törvényi előírásokkal összhangban, jelenleg passzív indexkövető állampapír-befektetést folytat, amihez az Államadósság Kezelő Központot (a továbbiakban: ÁKK) mint portfóliókezelőt, valamint a Központi Elszámolóház és Értéktár Zrt.-t (KELER) mint letétkezelőt veszi igénybe. A portfóliókezelő a befektetési stratégiában meghatározott MAX Composite Index (a továbbiakban: CMAX) leképezésével fekteti be az OBA vagyonát. Ezzel a magas likviditási képességgel alacsony kockázatú és jól diverzifikált portfólióba fektet be, ahol az elsődleges kockázatot a kötvények lejárat szerkezete, valamint a kamatláb kockázata okozza.

A törvényi szabályozás nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy ne csak magyar államkötvényekbe fektethessen be az OBA, hanem akár európai uniós tagállam kötvényeibe is elhelyezhető legyen a vagyon egy része, ami kockázatcsökkentésként is alkalmazható lenne. A kártalanítási kötelezettség alá tartozó betétek közel 20%-a devizabetét, és körülbelül ilyen arányban lenne érdemes EUR-kötvényekbe elhelyezni az OBA vagyonát is.

Piacon értékesítendő befektetés esetén számolni kell azzal, hogy az EUR-kötvények azonnali likvidálásakor (kártalanítás esetén) árfolyamcsökkenés léphet fel, amennyiben az OBA törvényi kötelezettsége miatt kártalanításhoz vagy szanáláshoz való hozzájárulásához készpénzzé kívánja tenni a kötvényeket.

3.1. Az OBA vagyonának felhasználása, illetve egy esetleges kártalanítás hatása az állampapírpiacra

Az OBA nevében végzett állampapír-kereskedés (a CMAX portfólió arányának folyamatos utókövetése, a bevételek befektetése) az ÁKK-n keresztül történik, ezért a tranzakció nem jelenik meg a piacon; ezáltal a piaci árat sem befolyásolja, mivel az ÁKK saját számlás kereskedést folytat az OBA-val. Az ÁKK-nak módjában áll időben elhúzni a döntést a visszavásárolt értékpapírok sorsáról (bevonás, újbóli piacra dobás vagy új kötvényekkel történő helyettesítés).

Ha a kereskedés a Magyar Államkincstáron keresztül történne, akkor is hasonló feltételrendszert alkalmaznának, és az eladott állampapír közvetlenül nem lenne hatással a másodpiaci árfolyamokra.

Kártalanítás esetén nagy összegű állampapír eladása történik, ami a fentiek miatt nem okoz piaci turbulenciát, de a Kincstári Egységes Számlát (a továbbiakban: KESZ), illetve annak számlaegyenlegét akár jelentősen is befolyásolhatja. Ennek az az oka, hogy az államháztartás vásárolja vissza az OBA vagyonát képező állampapírokat.

A kártalanítás során az OBA kifizető partnereket vesz igénybe, akiknek a kifizetés megkezdésekor párhuzamosan átutalja a kártalanítás fedezetét is.

A likviditásbőség (a befektetékényszer miatt) a hozam csökkenése irányába hat, ezért megvizsgáltuk, hogy a 2014-es kártalanítások milyen hatással lehettek az értékpapírpiacot jól reprezentáló CMAX indexre, valamint a három hónapos referenciahozamra (lásd 1. táblázat és 4., 5. ábra).

Minimális rövid távú (5-10 nap) változás látható, de a várakozásokkal ellentétes irányban, inkább hozamemelkedés, ám ok-okozati összefüggés egyértelműen nem mutatható ki a kártalanításhoz szükséges pénzmennyiség és a hozamok változása között, illetve számos más magyarázó változó is befolyással lehetett rá, amelyet az OBA-nak nincs módja vizsgálni.

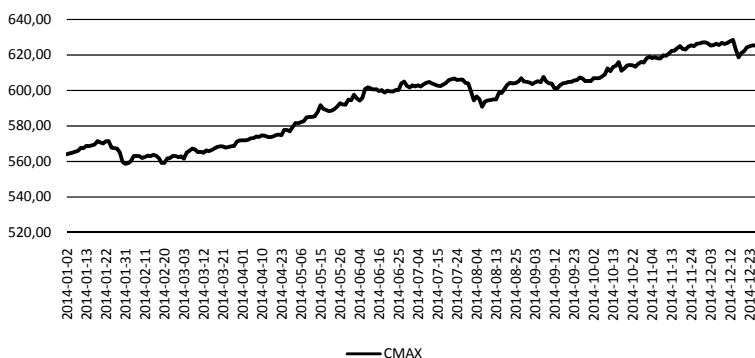
1. táblázat

Kártalanítások kezdete kifizetés szerint

Körmend és Vidéke Takarékszövetkezet	2014.01.28.
Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet	2014.07.29.
Alba Takarékszövetkezet	2014.09.24.
Széchenyi István Hitelszövetkezet	2014.12.08.
Széchenyi Kereskedelmi Bank Zrt.	2014.12.10.
Tisza Takarékszövetkezet	2014.12.13.

4. ábra

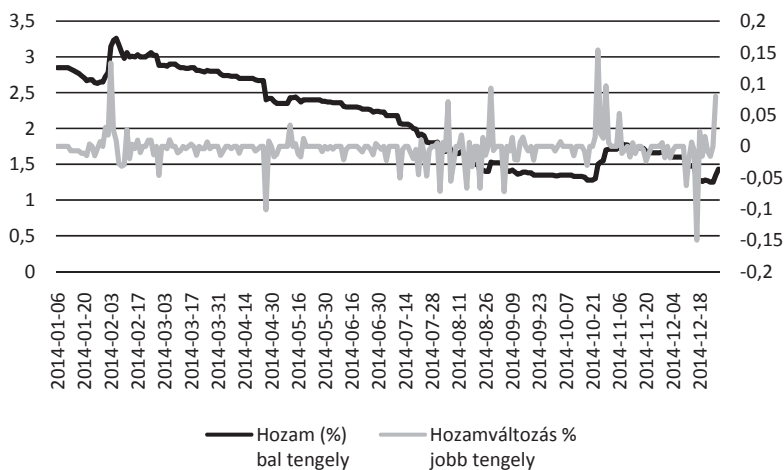
A CMAX index alakulása



Forrás: ÁKK

5. ábra

A 3 hónapos referenciaindex alakulása



Forrás: ÁKK

3.2. Külső forrásbevonási tapasztalatok

Amennyiben az OBA vagyona nem lenne elegendő egy esetleges kártalanításhoz, akkor külső forrást kell bevonnia, elsősorban a piacról (pl. konzorciális hitelfelvétel vagy kötvénykibocsátás). A külső forrásbevonás az időigénye miatt jelentős idővesztést okozhatna a kártalanítás kifizetésében, ezért az OBA átmeneti időszakra (maximum három hónap) az MNB-től is felvehet kölcsönt, amíg a piaci külső forrásbevonás megvalósul.

Az OBA három hónapos átmeneti hitelt vehet fel az MNB-től annak érdekében, hogy a kártalanítást haladéktalanul megkezdhesse. Ennek lebonyolítása a tapasztalatok alapján (DRB-csoport kártalanítása, 2015) csak pár napot vesz igénybe, amivel párhuzamosan zajlik az állami készfizető kezesség és az áthidaló kölcsön kérelmének a folyamata. Az áthidaló hitelnek szintén az állami készfizető kezesség a fedezete.

A DRB-csoport kártalanítása kapcsán az MNB-től felvett átmeneti hitelt 2015. március 4-én folyósították, míg a kötvénykibocsátás 2015. június 3-án történt meg OBA2022/A³ elnevezéssel (egy nap híján három hónapot vett igénybe), amiből az átmeneti hitelt visszafizették.

A szoros határidő miatt a jövőben javasolt áttekinteni az átmeneti finanszírozási forrás lehetőségeit, illetve az időtartam hosszát. Amennyiben a hazai forrásbevonás nem vagy nehezen lenne kivitelezhető, akkor nemzetközi kötvénykibocsátás vagy konzorciális hitelfelvétel válik szükségessé, aminek az átfutási ideje még hosszabb időt venne igénybe, mivel az OBA korábban nem jelent meg a nemzetközi pénzpiacon.

4. ÖSSZEFOGLALÓ

Bár a betétbiztosításról szóló tájékoztatót népszerűsítő fogyasztóvédelmi embléma ma minden bankfiókban megtalálható, és a legtöbb betéti hirdetésen is szerepel, a betétbiztosítás spontán ismertségének aránya éppen csak átlépi az 50%-ot a bankkapcsolatokkal rendelkező ügyfelek között.

A lakosság ismerete a védelemről önmagában is csökkenti, csökkentheti a pánik, bankroham kialakulását vélt vagy valós vészhelyzet esetén. Ennek az ismeretanyagának a tudását és meglétét javasolt továbbfejleszteni annak érdekében, hogy a folyamatosan gyorsuló pénzügyi szektorban (pl. PSD⁴ vagy az 5 mp-es átutalás) se okozzon problémát egy hitelintézeti csőd. Egy esetleges pánik ki-

3 ISIN: HU0000356472

4 Payment Services Directive 2 (megújított pénzforgalmi irányelv)

alakulásának/végigfutásának legveszélyesebb helyszíne a közösségi média, ahol nemcsak az influencerek tudnak könnyen és gyorsan információt megosztani, de maguk a fogyasztók, médiahasználók is. Mire a szabályozó kommunikációs beavatkozást tudna végrehajtani, jelentős veszteség realizálódhat egy-egy egyéni szolgáltatónál, avagy összességében a szektorban. Emiatt is fontos a bizalmi megelőzés, azaz a lakosság körében az OBA ismertségének növelése.

Rövid időn belül és előre nem tervezhető módon az OBA befektetéseinek likvidálása gyorsan és zökkenőmentesen végrehajtható anélkül, hogy közvetlen hatása lenne az állampapírpiacra, mivel az Államadósság Kezelő Központ saját számlás kereskedést folytat az OBA-val, ami nem jelenik meg a másodlagos piacon. Az OBA befektetései kizárólag magyar forint állampapírportfólióban állnak, miközben a kártalanítási kötelezettség alá tartozó betétek közel 20%-a devizabetét, és körülbelül ilyen arányban lenne érdemes EUR-kötvényekbe elhelyezni az OBA-vagyont is. Ugyanakkor ezzel megjelenének új problémaforrások, elsősorban az értékpapír gyors likvidálása kapcsán, ha és amennyiben a piacon kellene értékesíteni az EUR-kötvényeket.

HIVATKOZÁSOK

2013. évi CCXXXVII. törvény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1300237.TV> (letöltve: 2018.09.16.).
- MNB (2014): A Magyar Nemzeti Bank H-JÉ-I-281/2014. számú határozata az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet felett gyakorolt felügyelet során történő feltételes hatályú tevékenységi engedély visszavonásról, felügyeleti biztos kirendeléséről, valamint egyéb intézkedések alkalmazásáról. <https://www.mnb.hu/letoltes/keksz-9447042.pdf> (letöltve: 2018.09.16.).
- NARESH K. MALHOTRA – SIMON JUDIT [szerk.] (2009) *Marketingkutató*. Budapest, Akadémia Kiadó.
- KALLÓNÉ CSABA KATALIN – VAJAI BALÁZS (2017): Az Országos Betétbiztosítási Alap kártalanítási tapasztalatai a betétesek korösszetételéről és a betétösszegek eloszlásáról. *Hitelintézeti Szemle*, 16(2)., június, 28–39. o.
- MALARZ, K.–SZVETELSZKY ZS.–SZEKFŰ B.–KULAKOWSKI, K. (2006): Gossip in Random Networks. *Acta Physica Polonica. B.* 37(11), 3049.
- OBA (2003): Az első tíz év – 1993–2003. Budapest, Országos Betétbiztosítási Alap.
- OBA (2012): „Fehér Könyv” a Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezetek betéteseinek kártalanítási eljárásában szerzett tapasztalatokról. https://www.oba.hu/images/stories/downloads/kartalanitasi_tapasztalatok/soltvadkert_feher_konyv_rovid.pdf (letöltve: 2018.09.16.)
- OBA (2013): Országos Betétbiztosítási Alap, Éves jelentés 2013. https://www.oba.hu/images/stories/downloads/eves_jelentesek/oba_eves_jelentes_2013.pdf (letöltve: 2018.09.16.)

- OBA (2014): Országos Betétbiztosítási Alap, Éves jelentés 2014. https://www.oba.hu/images/stories/downloads/eves_jelentesek/oba_eves_jelentes_2014.pdf (letöltve: 2018.09.16.)
- OBA (2015a): Országos Betétbiztosítási Alap, Éves jelentés 2015. https://www.oba.hu/images/stories/downloads/eves_jelentesek/oba_eves_jelentes_2015_5.pdf (letöltve: 2018.09.16.)
- OBA (2015b): [https://www.oba.hu/im_„Fehér könyv” a DRB Bankcsoport Betéteseinek a kártalanítási eljárásában szerzett tapasztalatokról. ages/stories/downloads/kartalanitasi_tapasztalatok/dr_b_whitepaper_hu.pdf](https://www.oba.hu/im_„Fehér_könyv”_a_DRB_Bankcsoport_Betéteseinek_a_kártalanítási_eljárásában_szerzett_tapasztalatokról.ages/stories/downloads/kartalanitasi_tapasztalatok/dr_b_whitepaper_hu.pdf) (letöltve: 2018.09.16.)
- OBA (2016): Országos Betétbiztosítási Alap, Éves jelentés 2016. https://www.oba.hu/images/stories/downloads/eves_jelentesek/oba_eves_jelentes_2016.pdf (letöltve: 2018.09.16.)
- OBA (2017): Országos Betétbiztosítási Alap, Éves jelentés 2017. https://www.oba.hu/images/stories/downloads/eves_jelentesek/oba_eves_jelentes_2017_HUN_640_WEB.pdf (letöltve: 2018.09.16.)
- KISS, H. J. – RODRIGUEZ-LARA, I. – ROSA-GARCÍA, A. (2014): Do social networks prevent or promote bank runs? *Journal of Economic Behavior & Organization*, 101, 87–99.
- SZVETELSZKY Zs. (2003): Ways and Transformations of Gossip. *Journal of Cultural and Evolutionary Psychology*. (1)2, 109–122.
- SZEKFÚ B. – SZVETELSZKY Zs. (2005): The Emergence of Gossip. Effects of Networked Communication Technologies on the Evolution of Self-Organizing Social Beliefs. In NYÍRI K. (szerk.): *A sense of place: The global and the local in mobile communication*. Vienna: Passagen Verlag, 439–447.

Sajtóközlemények

- KEOL (2014): Most már tényleg: megkezdődött az Orgoványi Takarékszövetkezet betéteseink kártalanítása. *Kecskemét Online*, 2014. július 25., <https://keol.hu/kecskem-et-bacs/most-mar-tenyleg-megkezdodott-az-orgovanyi-takarekszovetkezet-beteseinek-kartalanitasa> (letöltve: 2018.09.16.).
- ZSÁMBÓKI, D. (2014): Levelet kaptak az orgoványi takarékszövetkezet részjegyesei. *BAON*, 2014. 07. 14. <https://www.baon.hu/bacs-kiskun/kozelet-bacs-kiskun/levelet-kaptak-az-orgovanyi-takarekszovetkezet-reszjegyesei-562647/> (letöltve: 2018.09.16.).