

TÁJÉKOZTATÓ

A 260/2012/EU Rendelet¹,

az ún. SEPA Vég-dátum rendeletből adódó hazai feladatokról

készítette

A Magyar Bankszövetség

SEPA Munkabizottságának Migrációs munkacsoportja

2015. szeptember

¹AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 260/2012/EU RENDELETE (2012. március 14.) az euroátutalások és -beszedések technikai és üzleti követelményeinek megállapításáról és a 924/2009/EK rendelet módosításáról

Előzmény

A SEPA Munkabizottság 2015-ös feladatai között szerepelt a SEPA Vég-dátum rendelet (VDR) áttekintése és a 2016. október 31. utáni időszakra történő felkészülés. Ennek érdekében hozta létre a tagbankok és a GIRO Zrt szakértőiből a 12 főből álló Migrációs munkacsoportot (Mmcs).

A Mmcs munka-módszere

A Mmcs első lépésként áttekintette a VDR követelményeit, amelyek teljesítését előírja a rendelet az eurózónán kívüli tagállamok számára **2016. október 31-ét** követően *euró fizetéseik* tekintetében. Majd felmérte, összegyűjtötte azokat a problémákat, amelyek a követelmények teljesítésekor merülnek fel. Végezetül pedig szakértői egyeztetéssel, figyelemmel az eurózónabeli anyabankok tapasztalataira, illetve legjobb gyakorlatára is – adott esetben az MNB, mint pénzforgalmi szabályozó és ellenőrző hatósághoz fordulva állásfoglalásért – az MNB szakmai véleményre alapozva dolgozta ki a Mmcs válaszait és javaslatait, amit a jelen *Tájékoztató* formájában kíván közre adni.

I. A SEPA Vég-dátum rendelet (VDR) követelményei

- a fizetési számlák elérhetősége,
- az azonos célt szolgáló hazai € átutalások és beszedések kiváltása a SEPA szabvány szerintivel,
 - a nemzeti ún. niche-termékek és
 - egyéb, különleges (pl. speciális kártyás) helyi beszedések megszüntetése
- a beszedésekhez kapcsolódó bankközi *interchange díjak* kiküszöbölése,
- a kísértékű fizetési rendszerek közötti átjárhatóság megteremtése, a díjazonosság-
elvének biztosítása,
- a fizetési szolgáltatások igénybevevőit (PIV) terhelő, a tranzakcióban résztvevő bankok és egyéb pénzforgalmi szolgáltatók (PSZ) azonosító kódjai (BIC) megadásának megszüntetése – *IBAN-only*
- a PSZ-ek konverziós (nemzeti számlaszámok [BBAN] nemzetközi számlaszámmá [IBAN] átalakítása) szolgáltatási lehetőségének megszüntetése,
- a vállalkozások kötegelte megbízásainak ISO 20022 XML szabványszerinti kötelező benyújtásának és fogadásának biztosítása

II. A követelmények alapján beazonosított problémák

- **Elérhetőség:** ha a magyar PSZ *fogyasztó ügyfeleinek* fizetési számlájáról Magyarországon **€-ban beszedés** teljesíthető, akkor a magyar PSZ-nek tudnia kell más tagállam PSZ-jától érkezett SEPA beszedést (SDD) fogadni és meg felelő választ adni.

- **Beszedések gyakoriságának korlátozása:** a *fizető félnek* jogában áll a beszedések gyakoriságát korlátozni. Tehát PSZ-nak kezelni kell pl. havi egyszeri gyakoriság esetében az egyik hónapról a másikra átcsúszó beszedéseket továbbá a visszautasított beszedések adott időszakon belüli ismételt benyújthatóságát.
- **Beszedő azonosító (Creditor Identifier) kiadása:** a beszedést kezdeményező számlatulajdonosnak **CI**-vel kell rendelkeznie. A CI a nemzeti beszedőazonosítóra épül. A CI-t – a hazai csoportos beszedőazonosítóból kiindulva – a GIRO Zrt. határozza meg, amennyiben nem, akkor a beszedőnek a számlavezető PSZ-e. A hazai PSZ feladata kezdeményezni a CI regisztrációját a GIRO Zrt-nél, és annak kiadását a kezdeményező számlatulajdonos számára.
- **Átkulcsolási szolgáltatás (szabvány-konverzió):** mivel a végponttól-végpontig terjedő automatikus továbbítás követelménye nem engedi a manuális beavatkozást, átkulcsolás nem alkalmazható. Így a hazai vállaltoknak, közhatóságoknak SEPA formátumban kell megadniuk €-ban denominált kötegelt (bundle) fizetési megbízásaikat.
- **IBAN-only:** a *BIC kód* meg nem adása következtében a PSZ-eknek egyértelműen meg kell tudniuk különböztetni a számlavezető PSZ-t kizárólag csak az IBAN alapján is. Ezért publikus nyilvántartással célszerű megteremteni annak lehetőségét, hogy a PSZ-ek nyilvánosan hozzá tudjanak férni a fizetési műveletben résztvevő másik PSZ BIC-jéhez. Az EGT viszonylatában még nem, de hazai viszonylatban a Hitelesítő Tábla révén megoldott a probléma.
- **Díj-azonosság követelménye:** a határon átnyúló € fizetési műveletekért felszámított díjnak értékhatár nélkül meg kell egyeznie az azonos összegű belföldi fizetési művelet díjával.

III. A MmcS megoldási, kezelési javaslatok a beazonosított problémákra vonatkozóan

1. Elérhetőség – beszedések

Az elérhetőségre vonatkozik a rendelet 3. cikkének (2)-(3) bekezdése, amely előírja, hogy a fogyasztók, mint fizető felek rendelkezésére álló beszedések esetében a fizető fél PSZ-ja, amennyiben az egy belföldi beszedési modell keretében beszedés teljesítésére elérhető, egy uniós szintű fizetési modell szabályaival összhangban elérhetőnek kell lennie a kedvezményezett által egy másik tagállamban lévő PSZ útján kezdeményezett beszedés teljesítésére.

Ebből következően, hogyha a magyar PSZ fogyasztó ügyfeleinek fizetési számlájáról **Magyarországon euróban beszédés teljesíthető**, akkor a magyar PSZ-nek tudnia kell más tagállam PSZ-jától érkezett SEPA beszédést fogadni és arra megfelelő választ adni jövő év novemberétől.

Az MNB-ben lefolytatott konzultáció alapján megállapítást nyert, hogy a **VDR nem vonatkozik** a (hazai) csoportos beszedésekre, mivel azok denominációja nem euró.

Vonatkozik azonban a *felhatalmazó levélen alapuló beszédésekre, amennyiben azok €-ban* denomináltak. Kezelésükre két pénzforgalmi szolgáltatói magatartás lehetséges; a PSZ vagy más fizetési mód és/vagy devizanem alkalmazását javasolja a (pl.: inkasszó, akkreditív) a partnereknek legkésőbb 2016. november 1-től, vagy ha azok ragaszkodnak hozzá, akkor a pénzforgalmi szolgáltatónak kellene csatlakoznia a megfelelő SDD modellhez (core vagy B2B).

Az SDD keretében történő beszédéseknek további előfeltétele, hogy a PSZ-nek gondoskodnia kell beszedő ügyfele *CI*-jéről (Creditor Identifier).

A konzultáció további tisztázó megállapítása volt, hogy az eurószámlára érkező forint beszédés szintén nem SEPA beszédésként kezelendő, mivel a teljesítés devizaneme nem az euro.

A beszédésekkel kapcsolatban felmerülő probléma lehet gyakoriságuk korlátozása vagy a késedelembe esés, ami a következő periódusban jelentkező ismételt próbálkozást jelent.

2. Beszedő azonosító (Creditor Identifier) kiadása

A CI-re vonatkozóan az European Payments Council (EPC) 2015. június 3-án tette közzé publikációját „Creditor Identifier Overview (CIO)” címen, amely eurózónabeli és zónán kívüli bontásban közli 34 EGT tagállamra nézve az azonosító szerkezetére, kibocsátására, nyilvántartójára vonatkozó tudnivalókat.

A CI-k közérdeklődésre számot tartó, gyakorlati szempontból az SDD-vel összefüggésben nélkülözhetetlen információk. Ezért az MmcS azt javasolta, és azért levélben fordult a GIRO Zrt.-hez, az MNB-hez és a Magyar Bankszövetséghez, hogy honlapján jelenítse meg a dokumentumnak **(EPC262-08)** az elérhetőséget biztosító **linket**. És e célból a munkacsoport levélben megkeresi e három intézményt kérve őket, hogy a honlapjaikat felkeresők számára biztosítsák a mindenkori CIO elérhetőségét. **(A jelen tájékoztatóhoz is mellékeljük a CIO-t)**

A munkacsoport abban is megállapodott – az MNB kérését is figyelembe véve -, hogy a MBSz tagbankjai számára az EPC dokumentum elérhetőségéről szóló tájékoztatón túl az ezzel kapcsolatos PSZ-i feladatokra és felelősségre is felhívja a figyelmet

3. Átkulcsolási szolgáltatás (szabvány-konverzió)

A VDR értelmében a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak nem minősülő ügyfél és a pénzforgalmi szolgáltató közötti **kötegelt** SEPA átutalási műveletekre (SCT) vonatkozóan a VDR 5. Cikk. (1) bekezdés d) pontja az ISO 20022 XML szabvány szerinti továbbítást határoz meg, a rendelet mellékletének 1. pont (e) alpontja a végponttól végpontig terjedő automatikus továbbítást tartalmazza, amely szerint **manuális beavatkozás, átkulcsolás nem alkalmazható**.

A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy 2016. november 1-jétől **a hazai vállalatoknak, közhatóságoknak SEPA formátumban kell megadniuk az euróban denominált kötegelt fizetési megbízásaikat**, hiszen a PSZ-ek általi manuális beavatkozás, átkulcsolás nem lehetséges a szabály szerint.

A munkacsoport meglátása szerint erre a hazai vállalatok és közhatóságok jó része valószínűleg még nincsen felkészülve, tekintve, hogy a PSZ-ek kapcsolódó rendszerei sem állnak még nagy valószínűséggel készen az ilyen formátumú adatok fogadására.

A helyzet kezelésére vonatkozó javaslat kidolgozásához a munkacsoport információkat gyűjtött azoktól a hazai bankoktól, amelyek eurózónabeli anyabankkal rendelkeznek, miután nekik ezt a kérdést már 2014. augusztus elsejére meg kellett oldani. (A gyakorlatban alkalmazott megoldásokat a X. sz. **melléklet**ben összegeztük)

A hazai helyzetet felmérve az alábbi alapvetően *két megoldási lehetőséget* látta a munkacsoport, amelyekkel kapcsolatban **állásfoglalás kéressel fordult az MNB-hez**². Jelenleg az elektronikus csatornákon keresztül az ügyfelek az alábbi módokon tudnak kötegelt megbízás csomagokat beküldeni.

1. A nagyvállalati/vállalati ügyfélkör jellemzően saját számviteli rendszeréből elektronikus úton előállított, a bank által előre megadott rekord és file leírásnak megfelelő, file importjával küldi be a feldolgozandó köteget. A beküldés során az ügyfél használhat
 - a. a bank rendszere és saját rendszere között közvetlen **interface** kapcsolatot interneten keresztül, vagy
 - b. az előállított file-t a **banki elektronikus csatorna** segítségével olvassa be egy importálási funkció segítségével
2. Köteg-alakításra oly módon is lehetőség van, hogy az ügyfél megbízásait az **elektronikus banki csatorna felületén manuálisan** rögzíti, és a rendszerben kijelölt megbízásait köteggé alakítva, és aláírva küldi meg a bank számára.”

Az **első** esetben a VDR követelményének való megfelelés a legegyszerűbb módon akkor valósulhat meg, ha a bank a SEPA XML szabványnak megfelelő ISO 20022 file leírást ad meg ügyfeleinek. Ebben az esetben az ügyfél feladata, hogy a rendszeréből egy ilyen file-t állítson elő és importálja a bank felé. (E tekintetben célszerű a pénzforgalmi szolgáltatóknak az **EPC** által már kidolgozott **C2B szabványt alkalmazni**.)

Ezzel kapcsolatban a bankközösségre hárított felelősség – miszerint a bank csak ebben a formátumban fogadhat be megbízást ügyfeleitől – komoly kihívást és egyben rendszerkockázatot jelenthet, mivel ez adott esetben az ügyfelek „kizárását” jelenti, ami nem elfogadható megoldás sem a bank sem az ügyfél oldaláról. A munkacsoport erre vonatkozó megoldási javaslata azon az elgondoláson alapszik, hogy az importálásra váró köteg **mindaddig az ügyfél kezelésében van, míg azt elektronikusan alá nem írta**. Azaz, ha a bank által biztosított eszköz alkalmazásával/segítségével kerül sor az ügyfél rendszeréből előállított file átalakítására, de az ügyfél az átalakított file ismeretében és arra adja ki rendelkezését (moment of entry), az nem sérti a végponttól – végpontig tartó automatikus továbbítás követelményét.

A **második** esetben, az ügyfél számára olyan rögzítő felület biztosítása a bank feladata, amely az XML szabvány adattartalmából legalább a kötelező mezők megadását biztosítja. A rögzítés eredményét kell a megfelelő file formátumban előállítani, és a kötegalakítást, majd **aláírást**

² EU-s Rendeletéről lévén szó, az MNB nem jogosult állásfoglalás kiadására, ezért szakvéleményt adott a kérdésben.

követően a bankba beküldeni. A szolgáltatás nyújtása kapcsán a kötelező elemeken felül biztosítható adattartalom tekintetében az egyes bankok által biztosított rögzítő felületek akár eltérőek is lehetnek. (A munkacsoport meglátása szerint a vállaltok számára kidolgozott felület - a kötelező adatokat tartalmazó verziója – a mikro-vállalkozások és fogyasztók esetében is alkalmazható.)

A megoldási javaslatokkal kapcsolatban az MNB - hatáskörére hivatkozással - szakmai véleményét fejtette ki, amit az Európai Központi Bank konverziós szolgáltatásokra vonatkozó, e témakörben adott magyarázatára alapozott, amelyet az EKB a **Második SEPA átállási jelentés**-ében tett közzé. (A jelentés a következő linken érhető el: <http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/secondsepaamigrationreport201310en.pdf>)

Ennek értelmében: Az egyetlen megoldás a konverziós szolgáltatások tekintetében, amely a jogszabály által előírt követelményekkel összhangban áll, azaz, ha ezeket a szolgáltatásokat elválasztják a pénzforgalmi szolgáltatásoktól.

Az EKB az elválasztásra vonatkozó követelményeket az alábbiakban határozta meg:

- A konverziós szolgáltatásokat a pénzforgalmi szolgáltató által nyújtott pénzforgalmi szolgáltatástól működésileg el kell különíteni,
- A konverziót a fizetési megbízás pénzforgalmi szolgáltató általi átvételét megelőzően kell elvégezni,
- A konverzióról lehetőleg még a fizetési megbízás indítása előtt kapjon tájékoztatást az ügyfél,
- A pénzforgalmi szolgáltatástól elkülönítetten kell árazni.

Amennyiben a konverziós szolgáltatás nyújtására - akár maga a pénzforgalmi szolgáltató, akár megbízott harmadik fél által – a fentiek szerinti, az EKB által megfogalmazott követelményekkel összhangban kerül sor, az MNB szakmai véleménye szerint a VDR melléklete 1. pont e). alpontjában előírt követelmény nem sérül.

Azonban fel kell hívni az érintett, a szolgáltatásokat használó ügyfelek figyelmét arra, hogy e megoldások rövidtávon hasznosak lehetnek a működési kockázatok és költségkorlátok kezelésére, de hosszú távon használatuk akadályozza a SEPA előnyeinek valódi és teljes kihasználhatóságát.

4. Az IBAN-only kérdés

A munkacsoport egy véleményen volt abban, hogy e követelményhez egyértelműen a bankoknak (pénzforgalmi szolgáltatóknak) kell alkalmazkodniuk, azaz felkészülni a szükséges és egyben megfelelő BIC biztosítására.

Az **MNB** arról tájékoztatta a munkacsoportot, hogy belföldi viszonylatban leellenőrizte az egyértelmű (SEPA és VIBER vonatkozásban azonos) BIC használatot és a már jelenleg is publikált hitelesítő tábla alkalmas arra, hogy abból az adott BIC egyértelműen meghatározható legyen. Az egyszerűsített hitelesítő tábla³ honlapján elérhető minden EGT tagállamból.

Ami a probléma pán-európai vonatkozását illeti, egy olyan regiszter létezéséről van tudomása a munkacsoportnak, amely teljeskörűen betöltheti a kérdéses funkciót. Nevezetesen, a **SWIFT** által összeállított **IBAN+**. E nyilvántartással kapcsolatban az az igény fogalmazódott meg, hogy valamely európai intézménynek hitelesítenie kellene a kész adatbázist.

Végül a munkacsoport arra az elhatározásra jutott, hogy írásban magához a SWIFT-hez fordul azzal a kéréssel, hogy igazolja, nyilvántartása garantáltan helyes. A kért „garanciára” a SWIFT Magyarország-felelősének szóbeli ígéretét bírja a munkacsoport.

Az **IBAN+** elérhető a <http://swiftref.swift.com/iban-plus> internetes címen.

5. A díjazonosság kérdése

Az ugyan olyan típusú belföldi és határon átmenő fizetések díjainak egyezősége – több összefüggésben merült fel:

- a vonatkozó szabályozásokéban (2560/2001; 924/2009 és 260/2012 rendeletek és PSD/Pft), nevezetesen, hogy milyen *összegkorlát* mellett,
- milyen *fizetési módokra* (kártya, átutalás és beszedés) kellett érvényesíteniük a pénzforgalmi szolgáltatóknak
- milyen esetekben lehet(ett) attól eltérni:
 - vagy azért mert az ügyfelek egy csoportjára (természetes személy és mikro-vállalkozás kivételével) a vállalkozások esetében ezt az Irányelv, illetve a Pft engedi
 - vagy azért, mert bizonyos esetekre (bankon belüli és bankcsoporton belüli fizetésekre) eleve nem vonatkoznak

A munkacsoport arra a következtetésre jutott, hogy ezeknek az árazási követelményeknek egyidejűleg kell megfelelnie a szolgáltatóknak.

6. Egyéb kérdések

³ Az egyszerűsített hitelesítő tábla megfelel az EKB közzétételi követelményeinek.

- T-napos SCT működése – MT103 üzenetek használata
- a tagságtól összegyűlt SEPA szabványon kívüli, főleg SWIFT üzenetek (MT101 és MT103) jövőbeni használhatóságára
- a költségviselésre (OUR, SHA) vonatkozó kérdések, valamint
- az ügyfelek részére továbbítandó információk köre.

○ T-napos SCT működése – MT103 üzenetek használata

A VDR kiveszi tárgyi hatálya alól a nagyértékű (LVP) fizetési rendszereket (pl.: TARGET2 és EURO1), így ezekbe a rendszerekbe benyújthatóak **sürgősséggel nem ISO20022 XML** szabványú megbízások, azaz MT103 SWIFT megbízások.

Ezek a rendszerek elérhetők a direkt -, és rajtuk keresztül az indirekt tagok, valamint az ún. **addressable** bankok számára.

Problémát az jelent, hogy a pl. a TARGET2 csak a direkt és indirekt tagjait teszi közzé publikus formában, az addressable kategóriába tartozókat már nem. Ezen kategória bankjait csak a direkt tagok kapják meg a Target2 Directory keretében. Tehát, amely PSZ nem rendelkezik direkt tag kapcsolattal, az nem tudja, hogy mely PSZ-ek tartoznak az EGT-ben az addressable csoportba. A tényleges jó megoldást az jelentené, ha az LVP-k maguk tenné közzé publikus, letölthető formában a teljes (direkt, indirekt és addressable) listáikat.

Minden, nem direkt tag számára javasolt, hogy EUR nostro számlavezetőjével konzultáljon a megoldási lehetőségekről: tud-e nostro bankján keresztül Target2 megbízást indítani, hogyan kell azt jelölnie, van-e megoldása a nostro banknak arra, hogy kezelje: mely banknak mehet Target2 megbízás.

Figyelem! A Target2 / EURO1-en kívül egyéb (tehát például közvetlen) MT103 küldése EGT-n belüli EUR átutalások esetén nem lesz megengedett a végdátum, azaz 2016. október 31. után.

Egyebekben T-napos megoldásra alkalmasak a retail elszámoló rendszerek (pl.: STEP2) is, tehát T napos megbízást is lehet akár SEPA-ként küldeni.

○ MT101 használata

A munkacsoport megállapítása szerint csak akkor használható, ha *nem fizetési műveletről* (ld PSD negatív scope) van szó. Ilyen lehet például csoporton belüli (anya – leány) viszonylatban a belső pénzmozgásokra (pl.: cashpool) alkalmazott MT101 üzenet.

A gyakorlatban ismert, egy másik **ehhez hasonló, de vele nem azonos** eset, **amikor** azonban **nem lenne alkalmazható** az MT101 üzenet. Ekkor fizetési megbízásként alkalmazzák, olyan esetekben, amikor a jellemzően multi anya vállalat leányvállalatának fizetési számlája terhére ad megbízást ezzel az üzenettel harmadik fél kedvezményezett részére. Ez az eset a gyakorlatban igen ritkán fordul elő (durva becslés alapján talán néhány százaléka a fizetési rendelkezéseknek).

Ezzel kapcsolatban - kérdésre válaszolva - az MNB szakmai véleményében osztotta a munkacsoport álláspontját, ami a következő. Abban az esetben sem tehető kivétel, ha a jellemzően multi cég (EGT-én belüli vagy kívüli) anya vállalat EGT székhelyű leányvállalatának EGT-ben vezetett fizetési számlája

terhére ad *kötegelt megbízást* euróban EGT székhelyű harmadik fél kedvezményezett részére. Azaz az MT101 üzenet helyett az anyavállalatnak eleve ISO 20022 XML formátumban kell megadnia fizetési megbízását a leányvállalat számlavezető pénzforgalmi szolgáltatója számára, vagy gondoskodnia kell megfelelő szabvány-konverziós szolgáltatás alkalmazásáról a SEPA követelményeknek való megfelelés érdekében (Izd korábban a 3. pont). *Nem kötegelt fizetési megbízásra* vonatkozóan a VDR nem írja elő az ISO 20022 XML szabvány szerinti továbbítási kötelezettséget, ezért ilyen esetekben az MT101 üzenet a 2016. október 31. után is elfogadható az ügyféltől, illetőleg az ügyfél fizetési számlája felett rendelkezni jogosult anyavállalattól.

- **Költségviselés**

Ebben a kérdésben egyértelmű a szabályozás: EGT-be menő EUR csak SEPA (vagy esetleg Target2, EURO1) lehet, ezeknek a klíringrendszereknek mindegyike azonban szabvány szerint **csak SHA költségviseléssel** dolgozik, vagyis nem engedhető meg az ügyfél számára, hogy EGT-be menő EUR utalás esetén SHA-tól eltérő költségviselést válasszon.

- **Addicionális mezők használata**

A VDR értelmében a szóban forgó mezők tartalmának vizsgálata nélkül a PSZ-eknek *továbbítaniuk kell minden részükre megadott (kapott) adatot*. Üzleti megfontolások alapján PSZ oldalról a továbbítandó adatok mennyisége alapján lehet különbséget tenni a vállalati és természetes személy (mikrovállalkozás) rendelkezésére bocsátandó benyújtási csatorna, illetve az ahhoz kapcsolódó szolgáltatás szempontjából. Azonos ügyfél szegmens esetében célszerű a küldés/fogadásban szimmetriára törekedni.

A továbbítandó adattartalommal kapcsolatban MmcS szeretné felhívni a figyelmet a MBSZ SEPA Munkabizottságának egy másik munkacsoportjában folyó munkára, nevezetesen az egységes XML alapú számlakivonat szabványra, annak (remélhetőleg közeli) jövőbeli egységes alkalmazhatóságára, miután a szabványosítási munka a publikációs szakaszához érkezett. (Az ehhez szükséges eszköz beszerzését a GIRO Zrt megkezdte.)

Mellékletek: 1. sz. Az eurózónabeli anyabankok megoldásainak összegezése a kötegelt megbízások ISO 20022 XML formátumban történő benyújtásával kapcsolatban

2. sz. SEPA PLUS

Felhasznált irodalom:

SEPA GUIDANCE Practical guidance for the implementation of regulation (EU) No 260/2012 of the European Parliament and of the Council of 14 March 2012 establishing technical and business requirements for credit transfers and direct debits in Euro and amending Regulation (EC) No 924/2009 by EBF, EPC, European Association of Co-operative Banks and VISA

SECOND SEPA MIGRATION REPORT ECB, 2013 October

Eurózónás anyabankok megoldásainak összegzése a *kötegelt megbízások* ISO20022 XML formátumban történő benyújtásával kapcsolatosan

A munkacsoport az állásfoglalás kérés minél alaposabb és pontosabb megfogalmazása céljából azzal a kéréssel fordult eurózónabeli anya intézménnyel rendelkező tagjaihoz, hogy tudakolják meg tőlük, milyen megoldást alkalmaztak a kötegelt megbízásokra, hogy megfeleljenek a Végdátum rendelet követelményének. Az alábbiakban összefoglaljuk azokat a megoldásokat, illetve gyakorlatokat, amelyeket német, olasz és belga anyaintézmények alkalmaztak a rájuk érvényes 2014. augusztus 1-i határidőtől.

A kapott információk alapján az anyabanki válaszok az egyes országokra nézve az alábbiakban tipizálhatóak:

- A központi bank biztosít konvertert az ügyfelek számára, amelyet letölthetnek (ingyenesen) amivel a nemzeti formátumot XML-re alakítják át és az így elkészült megbízásokat az ügyfelek az e-banking alkalmazásukon vagy közvetlenül töltik fel a bankjuk rendszerébe.
- Ehhez hasonló, amikor nem vagy nem kizárólag a központi bank, hanem *egy* másik *pénzügyi* intézmény vagy a többi hitelintézet biztosítja az ügyfelek számára a konverziós eszközt (kezdetben díj-mentesen és egy-két év utáni használatot követően fizetössé teszik a szolgáltatást), arra ösztönözve ügyfeleiket, hogy saját rendszereikből már XML formátumban küldjék kötegeiket.
- Nem a központi bank, hanem az egyes hitelintézetek látják el ügyfeleiket konverterrel, amelyet az e-banking csatornába integrálnak és a konverziót követően a már jóváhagyott megbízás köteget importálják a hitelintézetek rendszerébe. Ennek egy változatának tekinthető, amikor az adott bankközösség dolgozza ki az XML-nek megfelelő nemzeti szabványt és az ügyfeleket annak alkalmazására ösztönzi. Ennek egy még további alváltozata lehet, amikor vagy az elektronikus bankba integrálva vagy külön programmal támogatják azokat az ügyfeleket, akik nem szerettek volna vagy tudtak időben áttérni az XML formátumra.
- Egy teljesen más megoldás típus, amikor az ügyfél a célra alkalmas külön, a konvertálás elvégzésére alkalmas, szolgáltatótól veszi igénybe a konverziós szolgáltatást.

SEPA PLUS

Routing payments within SEPA can be highly complex. Close to 30 clearing and settlement systems (CSMs or ACHs), of which some domestic and others cross-country, are present in the area. As some institutions are member of multiple CSMs, others an indirect member only receiving payments via intermediary institutions and still others not yet capable of processing all SEPA payment types (SCT, SDD Core and SDD B2B), it's often a true challenge to identify the appropriate payment channel within SEPA. With SEPA Plus, you will have everything you need for a flawless SEPA payments process: all payments routing data as well as all IBAN validation tools.

What issues can you resolve with this directory?

- Identifying SEPA channels through which a beneficiary institution can be reached.
- Identifying intermediary institutions in case the beneficiary institution is an indirect CSM-participant.
- Validating SEPA scheme adherence (SCT, SDD Core, SDD B2B, SDD COR1) of selected channels
- Reflecting channels of preference in case alternatives exist.
- All functionalities covered in IBAN Plus directory, which are part of SEPA Plus

What can you find in this directory?

SEPA Plus directory includes the complete IBAN Plus directory.
In addition, SEPA Plus offers:

- Institution's adherence to the EPC registry of SEPA schemes: SCT, SDD Core, SDD B2B and SDD COR1.
- Institution's membership of SEPA CSMs.
- BIC code of intermediary institution, in case of indirect CSM membership by an institution.
- Channel preference, if a beneficiary institution is member of multiple CSMs.

In which format can you buy this directory?

- **Online** (daily updated)
- As a flat **file** in **xml** or **txt** format (with daily and monthly updates)
 - downloadable from our download portal,
 - using download automation,
 - delivered to you over FileAct
- Via **web services APIs**,
allowing your applications to retrieve individual data, to perform BIC and IBAN validation or BIC-from-IBAN derivation online, without the need to download and store the data at your premises.